

Цена отдельного № всюду 4 коп.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ

На 1 м-ц — 30 к.
3 м-ца — 80 к.
6 м-цев — 1 р. 30 к.
в год — 2 р. 50 к.
Полгода — 1 р. 25 к.
Полгода — 1 р. 25 к.
Полгода — 1 р. 25 к.

Платежи в рублях и копейках. Вклады в рублях и копейках. Вклады в рублях и копейках.

Январь

5

Вторник

1926 г.

5-го января созывается расширенный Пленум ЦК КП(б).

Пленум ЦК КП(б) 5-го января созывается расширенный Пленум ЦК КП(б). Пленум ЦК КП(б) 5-го января созывается расширенный Пленум ЦК КП(б). Пленум ЦК КП(б) 5-го января созывается расширенный Пленум ЦК КП(б).

№ 297 (2207) Вторник, 29-го декабря 1925 г. Редактор принимает от 11 до 1 ч. дня (Тел. 619) Секретарь редакции принимает от 12 ч. до 2 ч. дня (Тел. 149).

14-й Съезд Российской Коммунистической Партии (большевиков).

Прения по политическому и организационному отчетам ЦК РКП.

Резолюция по отчету ЦК РКП, принятая подавляющим большинством голосов: за резолюцию — 559 голосов, против — 65 голосов. (Были напечатаны в «Звезде» № 296 в пятницу 25 декабря).

Речь тов. Крупской.

Тов. Крупская констатирует, что работа в разных условиях и при разных условиях вызывает различные точки зрения в оценке действительности. Надо как-то дать возможность этим точкам зрения выразиться. Это необходимо не только для отдельных членов партии, это необходимо для правильного нащупывания партийной линии.

Мне кажется, — говорит далее тов. Крупская, — что Каменев был совершенно прав, когда он говорил о том, что партия держит курс на богатую деревню. Наша задача, особенно ярко выходящая в деревне, является результатом нашей отсталости, и на борьбу с этой отсталостью, конечно, должны быть брошены партийные силы. Тут линия определена совершенно верно. Не верен был лозунг Бухарина «обогащаться», «накапливать». Содержание лозунга «обогащаться», «накапливать» было таким, что по существу дела он может быть обращен не к сельско-хозяйственным, не к беднякам, не к значительной части середняцества, а к значительному крестьянству и кулаку. Владимир Ильич в письме к Преображенскому в свое время, когда только что начал называться ИЭН, писал: «Мы должны уметь пережить экспансионистские стремления законного крестьянина и кулака». Это уже писалось в эпоху ИЭН, когда ИЭН был решен, как правильная линия. А лозунг Бухарина представлял от этого отступление.



Тов. Крупская приводит две записки, которыми обменивались Владимир Ильич и Бухарин на заседании политбюро. Владимир Ильич в записке Бухарину так характеризует наш современный строй: «это капитализм плюс социализм». Бухарин говорит: «вы злоупотребляете словом „капитализм“, надо говорить о „социалистической диктатуре пролетариата“. Эти записки интересны главным образом по своему методу подхода к вопросу о том, как мы должны переходить от капитализма к социализму. Владимир Ильич считал всегда нужным выдвигать на первый план необходимость преодоления капиталистических элементов нашего хозяйства. Говорить о нашей социалистической диктатуре — это значит говорить то, что все знают, то, что должно быть. Но если не говорить при этом об элементах капитализма, которые остались в нашем хозяйстве, это значит — замалчивать основную трудность, ту трудность, которую надо преодолеть в борьбе за социализм.

Владимир Ильич видел в кооперации именно тот путь, который даст нам возможность от капитализма перейти к социализму. В брошюре «О продналоге» Владимир Ильич с особенной настойчивостью вскрывает эту роль кооперации. Это самое Владимир Ильич подчеркивает в своей статье «О кооперации». Цель брошюры «О продналоге» была — доказать, обосновать необходимость новой экономической политики, необходимость именно идти этим путем. Цель брошюры и цель статьи «О кооперации», написанной в 1923 г., была другая — подчеркнуть, что мы обращаем внимание на это.

И вот когда Бухарин начинает утверждать, что у Владимира Ильича

Речь тов. Ярославского.

В «Ленинградской Правде», которая претендует на роль другого постоянного органа, я читал статью известного вам меньшевика Варьяна. На этот раз он где-то нашел меньшевика? — В большинстве партий, Оказавшись — мы усиленно влияем пролетариату; оказавшись, что мы это делаем карочью; сегодня мы нарочно уменьшаем опасность, чтобы завтра капитализировать передатки опасности. Да, товарищи, кто-нибудь капитализировал по не нам. Партия большевиков не капитализировала.

На одном из совещаний с отдельными членами ЦК т. Каменев сказал, что согласен на 99 проц. с резолюцией московской губернской конференции. Так же, как и на право посылать того, когда мы «на 99 проц. согласны», устраивать такую драку, какую вы устроили?

Тов. Ярославский констатирует, что большинство членов центрального комитета, вместе с т. Сталиным, было совершенно определенного мнения и не одобряло лозунга т. Бухарина: «Обогащаться!»

Речь тов. Антипова.

Товарищи! То, что сейчас происходит на съезде, происходит на всю партию самое свежее, неприятное впечатление, потому что мы здесь имеем драку в среде старой ленинской гвардии. Здесь имеем не только содоклад, мы видим на этом съезде набрасывание тени на будущие решения, которые съезд вынесет. Вот книга Саркиса: «Шаг вперед, но не два назад». Это название которое было Ильичем направлено против меньшевиков, несколько переделав

Речь тов. Полонского.

Тов. Полонский указывает, что ввиду с теми трудностями, которые стоят на нашем пути, необходимо отметить также и достижения, для того, чтобы иметь правильное представление о работе ЦК. Наша партия, — говорит Полонский, — идет по дороге, «кружиной мелко-буржуазным болотом», руководимая ЦК, по пути, который указал Ленин.

Когда на московской конференции выступали отдельные работники и

Речь тов. Залуцкого.

Мне моя речь придется повторить на личном вопросе по поводу того обвинения, которое здесь все время фигурировало. Мне придется — но знаю, удастся ли — доказать, что я ни в коем случае не верблюд.

Остановившись подробно на двух повествованиях о деятельности членами ЦК тов. Залуцкий отвергает все обвинения, которые выдвигаются против него в связи с этими повествованиями и продолжает: «Я в партии, может быть, не герой, но кое-какие камешки в фасаде партии есть и мои. Этот фасад я, как умел, асфальт, как умел, строил. К камешку ЦК я привнес в дашки пор отношения с той деятельностью и с тем уважением, в котором мы воспитываем каждого члена партии. По адресу нашего ЦК я никогда целиком и полностью не мог бросить этих обвинений.

Я два раза в своем кабинете перед Лениным подчеркивал, что этот ЦК, в котором много работы, который является поистине настоящим политическим ядром, что этот ЦК, который сидит на этом съезде полномочиями, а считаю одним из лучших. Я говорил, что этот ЦК не самый лучший, а один из лучших. Самый лучший был в то время, когда был Ленин, а этот ЦК один из лучших.

Я думаю, что обвиняет меня в том, что я предлагаю кому-нибудь дискредитировать ЦК, это неверно. Я не хотел, я не хотел и не собираюсь дискредитировать, а в первый раз пытаюсь с решением ЦК, если даже его решение, в частности, ко мне было бы несправедливым.

Товарищи, ввиду за той делегацией, членом которой я сейчас состою, а также заявляю, что все те решения, которые будут приняты на этом съезде, и все те предложения, которые будут здесь сделаны нами, мы примем и, я думаю, мы сумеем выполнить их не хуже тех товарищей, которые здесь сидят, и, может быть, постараемся выполнить их еще, насколько сумеем, неоперничать и последние (аподементы).

Речь т. Ломова.

Товарищи, если вы пойдете к вопросу о том, как «организовывалась оппозиция, из каких элементов она состоит, вы увидите, что эта оппозиция состоит из равнорядных элементов, на равных элементов — для этой цели тов. Залуцкий, который выступает с обвинением некоторых членов Центрального Комитета в германизме; с другой стороны, тов. Соколовский, который ратует на вкус правой публики, который пропал в неверии в дальнейшее строительство социализма. По сути дела эта оппозиция из правых и левых элементов, главным образом, в значительной мере, элементов обобщенных и недоразвитых. Эта беспартийная оппозиция. Я уверен, что наш партийный съезд наметит правильную линию и позаботится о том, чтобы ленинградские товарищи и ленинградская организация в полном получили бы информацию о нашем партийном съезде не только через товарищей на ленинградской делегации. Я убежден, что ленинградская организация, выходящая востановить революцию, сумеет преодолеть эти настроения и, отбросив их в сторону, пойдет вместе с нами (аподементы).

Речь т.в. Орджоникидзе.

Выступление тов. Зиновьева нельзя рассматривать ни как простой доклад, ни как простейшее разъяснение спорных вопросов. Перед нами выступил человек и говорил с т. Зиновьевым и я говорил ему: «Для чего вы содоклад, для чего организационно оформляться? Не лучше ли записаться первым оратором и говорить хоть десять часов — никто не будет вам мешать. Выступление в качестве содокладчика допустимо было бы только в том случае, если бы в самом деле ленинская партия съехала бы с ленинских рельс и пошла бы в какое-то обывательское мелко-буржуазное колебание».

С Бухариным мы согласны там, где он согласен с Ильичем, а там, где он не согласен с Ильичем, мы не согласны с ним не согласны (аподементы). Но, товарищи, я считаю, что мы не должны бы быть большевиками, если бы мы на том основании, что у Бухарина были разногласия с Ильичем в прошлом, если бы мы за это стали травить Бухарина.

Остановившись далее на речах т.т. Лавинина и Володина, а также на литературных выступлениях т.т. Саркиса, Варьяна и Лавинина, т. Орджоникидзе продолжает: «Как видите, они пережили зиму улонов».

Решено дискуссии не открывать, т. Саркис открывает ее на ленинградской конференции. Товарищи, таким образом, перед нами открывается такая картина: тов. Зиновьев и др. ленинградцы выступают и говорят, что принципиальное разногласие с ЦК у них нет; политическую линию ЦК они принимают и одобряют а вместе с нами будут голосовать за одобрение политической линии ЦК.

Речь тов. Кагановича.

Тов. Зиновьев здесь несколько раз повторил: мы не устали, мы не перестали и проч. Но надо сказать, что мы не перестали. Надо из самого содоклада тов. Зиновьева посмотреть, что было в нем пессимистического. Я утверждаю, что в содокладе тов. Зиновьева не было ни одного момента, подтверждающего те громадные достижения, которые партия имеет за последний год. Весь содоклад был построен пессимистично на том, что у нас трудности, трудности и трудности.

Перейдем к основному вопросу, который сейчас волнует партию. Здесь мы говорили, что мы имеем большие трудности в крестьянском вопросе, что мы имеем дифференциацию на селе. Центральный комитет партии и XIV партийная конференция это ясно и отчетливо видели.

Мы на местах работаем сейчас для того, чтобы действительно провести в жизнь политическую линию, отбросив средства от кулака. Вот основная задача. Вот основная задача.

Речь тов. Ларина.

Каменев и Зиновьев вращались в политбюро ту точку зрения, будто мы не можем справиться с внутренними трудностями за-за нашей технической и экономической отсталости, если только нас не спасет международная революция. Это напечатано несколько дней назад. Это оглашено тут на съезде и не опровергнуто Каменевым и Зиновьевым. Так как нам всем известно, что никто не ожидает международной революции в декабре 1925 года или даже в январе 1926 г., то что же это означает? Это означает признание капитуляции Октябрьской революции, насколько это хуже оппозиции 1923 года. Вель оппозиция 1923 года говорила, что мы на краю пропасти, вследствие нашей неумеренной политики. А Каменев и Зиновьев что говорят? Они выходят, что такую бы правильную политику мы не вели, но при нашем техническом состоянии и

Речь тов. Петровского.

Тов. Петровский констатирует, что в содокладах, на выступлениях ленинградцев не внесли никакой политической программы, определенной как-либо глубокое расхождение в нашей партии. В партии может быть центр внимания. Когда у нас, на Украине, разгорелась дискуссия о том, чтобы перевести на новые рельсы коммунистические незнакомые связи, то некоторые товарищи решили вопрос таким образом, что надо прямо ликвидировать их и развить наибольшую помощь бедноте, чтобы она могла выжить свою самостоятельность в кооперации и т. д. Другая сторона говорила, что ликвидацию комитетов незнакомых связей не нужно производить, что только нужно их реформировать и поставить на хозяйственные рельсы. Так и было решено.

Если бы на наших совещаниях и в ЦК был поставлен вопрос о том, — есть ли где-либо, в какой-либо части нашей партии кулацкий уклон, тогда уместны были бы разговоры и разбор этого уклона, но, ведь, этого не было. Я ставил этот вопрос на равных совещаниях и на политбюро и просил Зиновьева и др. указать, как наши губерские, уездные, волостные и районные организации приняли бы революцию, которая настанала бы на таком уклоне. Зиновьев говорил, что такой революцией нет, но те отдельные товарищи, в том числе Бухарин и некоторые товарищи на Кавказе — употребляют в дискуссии отдельные различные свои личные возражения и больше ничего.

Речь т. Сафарова.

С чего начинали наши разногласия, каково действительное развитие этих разногласий и почему, мы, ленинградцы, о особой необходимости выдвигали вопрос относительно выступления Бухарина и той школы, которую возглавлял Бухарин. После решений 14-й партконференции началось извращение этих самых решений. Извращения начали Селезов, Богучевский и т. д., а форму общую, объединяющую для Бухарина своим лозунгом, «обогащаться». В тех разногласиях, которые здесь выдвигались, всецело вступать, кроется глубокий смысл, который происходит в нашей стране и крестьян в том, что, с одной стороны, мы имеем социалистический строй нашей промышленности, а партию с этим мы имеем классовое расслоение в деревне, рост кулака, наряду с этим имеем необходимость проведения такого же расслоения, как допущение аренды земельного труда. Именно в этот момент замалчивание вопроса о государственном капитализме, замалчивание вопроса о борьбе с мелко-буржуазной стихией представлял величайшую опасность для партии. Нам говорят: каковы ваши практические предложения? Товарищи, наша партия есть партия пролетарской диктатуры, она руководит миллионами рабочих и крестьян, и каждое неверное сказанное слово,

Основные моменты роста РКП(б).

| РАБОЧИХ | КРЕСТЬЯН | СЛУЖАЩИХ |
|----------|----------|----------|
| 1 | 2 | 4 г. |
| 400.200 | 139.200 | 126.600 |
| 60.1% | 20.9% | 19.0% |
| 1 | 2 | 5 г. |
| 1534.400 | 217.000 | 160.400 |
| 58.6% | 23.8% | 17.6% |

(По материалам Статистического отдела ЦК РКП(б), опубликованным в «Правде» за 8 декабря).

Верхняя половина диаграммы представляет численность партии по группам на 1 июля 1924 г. Нижняя половина — то же на 1 июля 1925 г. Диаграмма свидетельствует, что в первом, количестве рабочих и крестьян составляет абсолютное большинство; во втором — крестьяне составляют и партии около одной четверти ее числа; в третьем — процент служащих и проч. снижается.

Речь тов. Угланова.

Тов. Зиновьев выступал здесь в роли защитника ленинского идейного направления в нашей партии. Однако, если разобрав основные линии в

новое «Философия эпохи», в которых между прочим, говорится: «Если мы хотим быть подлинными выразителями того, что народ считает, мы должны стоять по главе борьбы за равенство». Угланов говорит: тов. Зиновьев, почему не спросить вас, с какого времени мы, коммунисты, не боремся за социализм, не боремся за коммунизм? А вот борьба за коммунизм, это разве не есть борьба за равенство? Да, мы знаем, что социалистический пролетариат и беднота города и деревни пошли в борьбу за равенство, в борьбу за социализм, в борьбу за коммунизм.

Если вы говорите об огромных массах народа, то давайте себя спросим: а мущик и середняк-крестьянин, бывший миллионер в армии и населяющий сотнями миллионы нашу страну — он, тов. Зиновьев, в какие дни Октября за чем он пошел? Он пошел за землей. Ленин это говорил: он пошел за тем, что бы по руководством большевиков выйти из империалистической войны. А Зиновьев говорит, что громадные массы крестьянства, мелко-буржуазные по своей сущности, пошли в великие дни Октября для того, чтобы начать жизнь не-буржуазную. Это искажение Ленина, искажение ленинской характеристики Октябрьской революции в отношении крестьянства.

Речь т. Струппе.

(Псков).

Тов. Струппе рассматривает съезд с таким образом оппозиция первого съезда на деле устраивала смуту о крестьянском, окружавшем Ленинград. У нас в северо-западной области должна была состояться областная партийная конференция, первая конференция северо-западной области. Мы, конечно, сорвали эту конференцию. Мы сорвали конференцию потому, что она была направлена против ЦК партии и против 14-го партсъезда. (Голоса: правильно, аплодисменты). ЦК партии предложил организовать новый областной комитет, таким образом, что две трети или три четверти по нашему выбору должны были предоставлены Ленинграду, а одна треть или одна четверть — всем остальным губерниям, которые входят в северо-западную область. При предварительных переговорах сошлись на самой меньшей цифре — на одной четверти. Ленинградцы выразились и заявили, что нам не дадут больше одной пятой или одной шестой. При такой точке зрения область не могла быть только смуткой о крестьянстве, но и смуткой между коммунистами. За нами шла еще Новгородская губерния. Она постановила выдать голосам против двух, что она целиком присоединяется к московской революции (аподементы). На деле остался один изолированный Ленинград. Все губернии, за исключением далекого Мурман, от ка

Речь т. Лобова.

ЦК старался сделать все, что было возможно, чтобы и подготовить работу в разрыве. Я объясню работу съезда. После последнего пленума ЦК перед нами, ленинградскими работниками, встал вопрос о подготовке рабочих и губернской конференции в съезде. Я, Комаров и другие товарищи видели, что в районах начинает происходить подготовка к районным конференциям не в той форме, в какой нам казалось она должна проходить. Мы сразу увидели, что, несмотря на то, что формулировка пленума ЦК о крестьянском вопросе перед съездом дана не вложная и мы все голосовали за нее, несмотря на это, подготовка и проведение этой формулировки шло в одностороннем духе. Политика ЦК в крестьянском вопросе, в вопросе о печати и в различных вопросах нашей жизни так проводилась, что руководители ЦК, мягко выражаясь, не получало одобрения. Выступление ленинградцев с содокладом соответствует всему ходу подготовки, которую они проводили. Что касается настроений ленинградских рабочих, то они, несомненно, получают правильную информацию съезда и будут целиком и полностью поддерживать всех выбранных съездом и ЦК, а ЦК будет твердо опираться на ленинградскую организацию.

Рост социализма в советском государстве.



14-й Съезд Российской Коммунистической Партии (большевиков).

Речь т. Сартиса.

Я буду говорить о двух вопросах, по поводу о роте партии и по поводу, как началось заседание. В вопросе о роте партии создала такая масса сказок, что действительно очень трудно уяснить, в чем суть вопроса.

Революция 13-го съезда по этому вопросу говорит, что придет время, когда в партию будут входить все основные массы пролетариата нашего Союза.

В области роста партии, а считая, что мы должны поставить перед съездом, как лозунг на ближайшие годы, организуем большинство рабочих в рядах нашей партии. Тут ничего аксиоматического нет.

Перехожу к вопросу, как началась дискуссия. Дискуссия началась с того момента, когда представитель большинства нашего ЦК весьма неуважительно выступил по докладу комсомола. Второй момент начинается с того, когда московская губпартконференция принимает резолюцию по докладу Рыкова. Третий момент — до

Речь т. Чаплина.

От всех разногласий, которые намешали внутри ЦК, больше всего в предсъездовский период пострадал комсомол. Я должен заявить, что пленум ЦК РКСМ накануне съезда в заседании от 17 декабря обсуждал вопросы, стоявшие здесь, на съезде и большинство голосов вынес решение, делая и полностью проигнорировав в линии ЦК партии. Почему мы заблуждались вперед, не дожидаясь решения съезда? Потому, что те вопросы, которые сейчас являются предметом дискуссии на съезде, самым коренным образом затрагивают вопрос о воспитании молодежи. У нас сейчас можно встретить ряд фактов, когда молодые рабочие выходят из союза, митигируя свой уход тем, что они не согласны с политикой партии, но партия эксплуатирует рабочий класс из-за гонимых в деревне. Поэтому правильное решение подобных вопросов приобретает истинное колоссальное значение для правильного коммунистического воспитания нашей молодежи. Кто виноват в переселении вопросов внутренних, грешит и разногласий политбюро ЦК в комсомольской организации? Я приведу один факт: мы активно участвовали в последней дискуссии в связи с «Уроками Октября» Троцкого. Мы единодушно выступили в комсомоле с единым мнением по этому вопросу. Но когда стал вопрос об организационных выводах этого Троцкого, тогда при обсуждении этого вопроса, который широко в партию не обсуждался, комсомол толкнул некоторых членов политбюро (голоса: кто?). Зинovieв. Вот мой ответ. Тов. Сталин давал совет не выступать комсомолу по этому вопросу. И только потому, что Зинovieв в настоящее время говорил о выступлении, даже при условии наличия разногласия внутри бюро ЦК, только потому большинство бюро ЦК молчали, попреки постоянно невинности, выступило. Это привело к самой жесточайшей и острой борьбе внутри ЦК КСМ. Вслед за решением

Речь тов. Ворошилова.

Мы начали здесь дискуссию, несмотря на то, что перед самым съездом, в несколько раньше (до октября) и тов. Зинovieв, и тов. Каменев, и тов. Лавинский и другие товарищи на разных частных совещаниях и в заседаниях, а также на официальном заседании октябрьского пленума ЦК, заявляли, что расхождение у нас имеется, но оно настолько незначительно, что мы на этот 14-й партийный съезд пойдем единодушно, без группировки. На октябрьском пленуме ЦК, как вам известно, стоял доклад Молотова о мощи деревенской бедноты. Этот доклад был принят единогласно. Вторую доклад прочел сам тов. Сталин. В этот доклад были внесены и резолюции по докладу была принята единогласно. Далее шел доклад Каменева о хозяйственном строительстве. Этот доклад не вызвал никаких сомнений ни у кого и по этому докладу была принята короткая резолюция. А Каменев поручил доклад на этом съезде. Все это, как вы знаете, мы считали принципами разногласия, которые теперь раздувают тов. Зинovieв и тов. Каменев. Не было бы сомнений, что мы все же должны были бы прийти к единому мнению, но тов. Зинovieв и тов. Каменев, чтобы вынудить нас к этому, начали группировку, оформили ее и проведения съезда. Следовательно, если эти разногласия всплыли здесь, то тут имеется какая-то явная подоплека. Подоплека же заключается в том, что тов. Зинovieв и тов. Каменев, начиная с Лавинского и кончая Сокольниковым, все время ссылались на организационное строительство наших партий. Лавинский здесь заявил, что ЦК не было, а были какие-то комбинации, Каменев продолжал мысль Лавинского; заявлял нам здесь, что он против методов создания войсков, он против «единогласия» в партии, он за коллективное руководство, он против того, чтобы секретари ЦК обменивали организационную практику и политику в нашей партии и т. д. и т. п.

Но коллективное руководство, за которое мы с вами стоим, оно очень много отличается от того коллективного руководства, о котором говорят, о котором мечтает т. Зинovieв, Каменев и Сокольников. Не случайно, что в устах тов. Зинovieва, Каменева, Сокольников, Лавинского и других товарищей из оппозиции вы слышали слова ЦК. У них есть политбюро. Их коллектив весьма своеобразный. Это коллектив, где объединяется руководство двух-трех лиц, беспартийное рассматривает, как беспартийное приложимое, как аксиоматическое, как неизменяемое организационное руководство. Наше же коллективное руководство заключается в том, что все полнота власти в руках съезда ЦК. В политбюро как в высший орган, после смерти Ленина председателем съезда, постоянно, Каменев. Все формулирует, все устно, все решает. Почему же Каменев, который не только является членом политбюро нашего ЦК, но является одним из его главных членов — председателем этого



Речь тов. Рыкова.

Ряд ораторов уже указывал, что решение настоящего съезда, ход дальнейшего поведения оппозиции имеют громадное значение для судьбы нашей партии и строительства социализма. Перед съездом выступила впервые с особой точкой зрения группа товарищей в составе Каменева, Зинovieва, Сокольников, Лавинского и Крупской. Партия впервые встречается с такой группировкой. В результате более чем годового опыта я пришел к убеждению, что никакого принципиального единства во взглядах Сокольников, Зинovieва, Каменева, Лавинского и Крупской не было и нет. Вся эта группа состоит из недовольных тем или другим решением политбюро, объединенных желанием обить систему руководства партии, но стоящих в целом ряде случаев на различных, враждебных, взаимно исключающих платформах. Вспомню в это принципиальной части съезда, когда вокруг вопросов о крестьянстве и о бедности, в частности, по поводу такой период, когда мы выжили, что подостаточно пассивно соучастием или нейтральное отношение к преступлениям в Октябрь.

Наступил момент, когда стал вопрос о гитлеровском росте вопроса о подлинном строительстве социализма. Все дело заключается в том, что социализм нужно строить вместе с крестьянством. Как его одолевает? Вопрос, который теперь со всей неотвратимостью стал на очередь, для разрешения которого пытались между 13-м и этим съездом выработать определенные пути. Отличные современные положения от начального периода НЭПа заключаются в том, что надо нацелить на настоящее приращивание, классовые рычаги и инструменты экономического воздействия на деревню, которые в совокупности могут нам действительно построить подлинный социализм. Именно в связи с этим приобретает такое громадное значение вопрос о середняке, поставленный с совершенной ясностью и четкостью Лениным еще на 8-ом съезде партии. Что касается обязательности поддержки батрака и обывателя, то это, разумеется, верно и для настоящего времени: эти слои крестьянства должны явиться нашей опорой в борьбе за середняка. В чем главная опасность со стороны кулака в настоящее время? Ответ не в том, что у нас в 1925 году есть несоразмерная опасность буржуазной реставрации со стороны растущих кулацких слоев. Реальная опасность теперь не в этом, а в том, что кулацкий слой пытается вести и очень часто ведет середняка за собой. Средняк составляет теперь главную массу крестьянского населения, решающую силу в деревне. Выступая сдержанным своим анализом кулака, мы проводим самую кулацкую опасность. Средняк еще пока не завоевали, большого опыта в этой области не имеем, робость, неуверенность в своих силах среди языков организационной громады. Политическая идеология Зинovieва и Каменева является выражением этого недоумения, непонимания новыми рабочими задачами, стоящих перед партией в деревне. Отличаясь настоящим моментом заключается в том, что в нашей экономике мы напугали основными рычагами социалистического строительства, основные умы классовых охвачены огулом и кулацкой частью деревни, добился такого соотношения классовых сил, которое обеспечивает возможность строительства социализма. С представителями же новой оппозиции мы спорили, может ли партия при хозяйственной отсталости нашей страны построить социализм? Они доказывали, что социализм в СССР без пролетарской революции Западу нельзя построить из-за технической отсталости хозяйства. Какое внутреннее противоречие в этом. Тов. Рыков говорит: «При дискуссии с оппозицией не только по этим, но и по другим вопросам нас несколько раз ставили перед угрозой открытой дискуссии. На сколько раз нас страшили: «Будем аппелировать ко всей партии». Из-за чего они хотели несколько раз апеллировать к партии? Когда накануне съезда мы обсуждали о Зинovieвском вопросе, что делать, чтобы избежать лавинского в партии и стране, Зинovieв нам сказал, что по его мнению, мы можем есть за общий стол и единогласно составить проект резолюции по докладу Центрального Комитета, что все тем же Сталиным они примиряют и не возражают. Но, говоря о нем, мы не можем сделать одного, — допустить, чтобы провозглашение на руководстве ленинградской организации, чтобы не было слышно с ее теперешними лидерами. Они больше всего заинтересованы, чтобы Ленинград остался самостоятельным, конкурирующим центром со своим органом печати и т. д. Следовательно, главным пунктом разногласий является вопрос, должен ли в партию быть один центр или два. Полагаю, что в партию должен быть один центр. Мы с Зинovieвым и его постановкой вопроса о ленинградской организации не согласны, потому что не стал согласовывать проекта резолюции, вышел с докладом на трибуну съезда. Я хочу сопоставить все то, что говорят представители оппозиции, с тем, что они предлагают съезду одолевать.

В заявлении Каменева сказано: «Итак, спрашивая себя, есть ли сползание к ленинской линии в партию? Нет. Было ли сползание к ленинской линии на буржуазно-демократическом этапе. Нет. Было ли сползание к ленинской линии в ЦК в целом? Нет. Это одолевание Каменева. Другое заключалось в том, что Сталин не может их объединить. Спрашивая себя, что

Стало себе первый вопрос, — говорит Молотов. Это означает доклад Зинovieва и его доклад, что означают последний манифест? Означает ли это, что Зинovieв, Каменев и проч. хотят развернуть другую, свою особую политическую линию, особую политическую платформу, перед нашей партией. Мне кажется, такой особой линии, к счастью, пока не имеется. Теперь переходим к основным вопросам, которые занимали наш партийный съезд. Первый вопрос о нашей политике в деревне, крестьянский вопрос.

По этому вопросу наиболее последовательно, наиболее полно высказал свои взгляды Каменев, при этом обрушив полную неприязнь этих взглядов, поскольку здесь противопоставил свою точку зрения тем взглядам, которые записаны Сталином в политбюро на партийном съезде. Сталин говорил, что из двух условий недопущения кулацкой опасности, первоочередная роль середняка в наших условиях, мы должны теперь сосредоточить огонь на втором условии. Чем это объясняется? Когда мы подходим к вопросу об опасности кулака в нашей стране, мы должны все так поставить себе вопрос: а что такое кулак, где он находится, каков его удельный вес в нашей стране?

В нашей стране удельный вес кулака при современных условиях изчисляется в 3—4 процента сельского населения, но больше этого. В нашей стране вместе с тем имеется значительное количество бедноты (пропуск).

Теперь вопрос о госкапитализме. о перерождении, а в результате констатирования, что из оппозиции ЦК, из оппозиции партии кулака не было. Каждому должно быть ясно, что открытая партийная дискуссия в современной обстановке не может удержаться в рамках партии. Вопрос об отношении к различным слоям крестьянства с гораздо большей страстью будет обсуждаться этими слоями крестьянства. Дискуссия в нашей среде, борьба между членами ЦК и оппозиционными группами съезда означает политическую борьбу в стране между беспартийными массами всего населения нашего Союза. И когда люди выходят на трибуну с такими требованиями, которые могут породить диктатуру не только на настоящем этапе, но и угрожать крепости диктатуры пролетариата в советской России, после того, как даже Каменев признал, что никакого сползания к ленинской линии в ЦК нет.

Заключительные речи по политическому и организационному отчетам ЦК.

Утреннее заседание 23 декабря.

Заключительное слово тов. Зинovieва.

Горячие прения, развернувшиеся здесь в течение нескольких дней, — говорит Зинovieв, — затронули ряд важнейших вопросов нашей партии. Какие вопросы были поставлены в ходе этих прений? Во-первых, общая оценка данной стадии НЭПа; во-вторых, общая линия нашей политики в деревне; в-третьих, общие итоги хозяйства на латом году НЭПа; в-четвертых, о дальнейшем регулировании состава нашей партии; в-пятых, о ленинградской организации; в-шестых, как организовать дальнейшее руководство нашей партией; в-седьмых, ленинградская организация живет в атмосфере слухов и угроз, в атмосфере слухов. Самый ход ленинградской конференции распадается на две части: до московской резолюции и после московской резолюции. Не скажу, чтобы до московской резолюции не было критики и инцидентов. Они были, но мы их пресекали. С того момента, когда стала известна речь Демова и других и резолюция московской конференции, с этого момента наша конференция пошла более резко, конференция не могла не реагировать на обвинения. К моменту, когда я прочел, что обвиняется в порочестве, в ленинградстве и асоциальности, мое поведение на конференции изменилось. Ленинградская организация была не лучшей организацией и имеет полное право представить на съезд любую поправку и любое предложение об изменении политической линии партии. Иначе зачем созывать съезд? Зачем другого ленинградская организация на нашем съезде еще не одолевала, а мы видим высшие попытки изолировать ее, кричать презрительно о ее неподчинении, о ее расколе.

Перехожу к заключительной части доклада. Как выйти из создавшегося положения? Здесь некоторые товарищи упресли нас, что мы не даем конкретных предложений. Эти упрески не выдерживают критики. Съезд обсуждал вопросы не о конкретных декретах, а о перспективе линии партии. Мы не представляем какой-либо собственной линии Центральному Комитету, но требуем исправления отдельных серьезных ошибок, которые были допущены, которые на съезде хотят устроить. На очереди стоит очень трудный политический вопрос — о создании коллективного руководства. Сначала думаю, что это путь, а как выйдете на деле труднее, чем предположить. Ответственность целиком лежит на большинстве съезда и мы с вами и убеждены ждем его решения.

Вечернее заседание 23 декабря.

Заключительное слово т. Молотова.

Здесь были попытки свести этот вопрос на старый спор, который был между Лениным и Бухариным. Эти попытки, конечно, неправильны. Теперь идет вопрос о капитализме в связи с актуальнейшими вопросами строительства социализма, основой которого была и есть, может быть только наша крупная государственная промышленность. Наконец, вопрос о самой ленинградской организации. Нам особенно было важно поведение ленинградской делегации на съезде. Собрания актива Выборского района, состоявшиеся вчера, вынесли полное одобрение линии ЦК и 14-го партийного съезда, вынесли пожелание, чтобы ленинградская делегация на съезде безоговорочно присоединилась к подавляющему большинству нашего съезда. Кроме того, это собрание актива Выборского района постановило послать делегацию на партсъезд, чтобы выразить свое мнение. Мы видим, что в ленинградской организации растут голоса, безоговорочно признающие, что партия занимает правильную позицию, что наш партийный съезд идет по правильному пути. Мы не сомневаемся, что все ленинградские организации вслед за Выборским районом пойдут по тому же пути и присоединятся ко всем его решениям и будет их проводить таким же образом, как каждый из нас, как каждый из коммунистов любой организации.

Вас спрашиваю: что это означает? Это означает, что они хотят невозможного. Зная, что общий интерес партии заключается в том, чтобы Сталина, Зинovieва, Рыкова, Каменева и всех нас запереть в одну камеру, они выставляют условия, которые являются унижением для партии. Я думаю, — говорит Зинovieв, — что Ленинградский съезд должен принять все меры, чтобы будущий Центральный Комитет партии независимо от его состава не имел бы против себя какой-либо другой организации, какой-либо иной организации с собственной печатью и собственными связями. Двоепретия, «федерализм», «Лига Наций» в нашей партии должны быть уничтожены. Под гром аплодисментов заканчивает Рыков свою речь. Делегаты съезда поют «Интернационал». Речь Рыкова заканчивается прения по докладу ЦК.

Заключительное слово т. Сталина.

СССР должен стать индустриальной страной.

С начала отдельных возражений. Первое возражение — тов. Сокольников. Он сказал в своей речи, что «когда Сталин намечал две генеральные линии в строительстве нашего хозяйства, он ввел нас в заблуждение, ибо должен был говорить не о ввозе оборудования, а о ввозе готовых товаров». Утверждаю, что это замечание т. Сокольников выдает его с головой.

Тов. Сокольников выступает по сути дела сторонником диктатуры нашей страны. Всякому известно, что мы вынуждены сейчас ввозить оборудование, но т. Сокольников превращает эту нужду в принцип, теорию, перспективу развития. Вот в чем ошибка т. Сокольников. Я говорил в докладе о нашей генеральной линии, о нашей перспективе в том смысле, чтобы страну нашу превратить из аграрной в индустриальную.

Что такое аграрная страна? Аграрная страна — это такая страна, которая вывозит сырьевые сельскохозяйственные продукты и ввозит оборудование, но сама этого оборудования не производит. Если мы встраиваем на той стадии развития, на которой нам приходится ввозить оборудование и машины, а не производить их собственными силами, то мы не можем быть гарантированы от превращения нашей страны в придаток капиталистической системы.

Именно поэтому мы должны держать курс на развитие у нас промышленности и средств производства. Неужели т. Сокольников не может понять этой элементарной вещи? А ведь об этом только говорил я в докладе.

Превратить нашу страну — в индустриальную, способную производить своими собственными силами необходимое оборудование — вот в чем суть, основа нашей генеральной линии.

НЭП — уступка крестьянству.

Второе возражение — т. Каменев. Он сказал, что, приняв известные решения на 14-й партконференции по линии хозяйственной, по линии оживления советского, ликвидация пережитков военного коммунизма, уточнение вопроса об аренде и наемном труде, мы сделали тем самым уступку кулаку, а не крестьянству. Верно ли это? Утверждаю, что это неверно. Это есть ставка на партию.

Что такое уступка, которую сделала 14-я партконференция? Может быть, мы расширили НЭП на апрельской конференции? Пусть ответит оппозиция: расширили мы НЭП в апреле или нет? Если расширили, почему они голосовали за решения 14-й партконференции?

Тов. Каменев выдвинул, ибо НЭП включал в себе допущение торговли, капитализма и наемного труда, а решения 14-й конференции есть выражения НЭПа, введенного при Ленине.

Знал ли Ленин, что НЭП будет использован на первых порах, прежде всего, капиталистами, купцами, кулаками? Конечно, знал. Но говорил ли Ленин, что, вводя НЭП, мы делаем уступку спекулянтам, капиталистическим элементам, а не крестьянству? Нет, не говорил, не мог этого сказать.

Наоборот, он всегда утверждал, что, допуская торговлю и капитализм, мы делаем уступку крестьянству ради сохранения и укрепления смычки с ним, ибо крестьянство не может жить при данных условиях без товарооборота, без допущения некоторого оживления капитализма, ибо смычку мы не можем наладить теперь иначе, как через торговлю.

Просчеты.

Третье возражение — т. Сокольников. Он говорит: «Немалые уроны, которые мы потеряли на хозяйственном фронте, начиная с осени, идут как раз по линии перемены социалистических элементов государственного хозяйства».

Оказывается, что просчеты по вопросам и внешней торговли объясняются не ошибкой наших регулирующих органов, а переплюснкой социалистической зрелости нашего хозяйства. И в этом оказывается, виноват Бухарин. Как можно говорить этукую прямую неправду перед съездом.

Разве Сокольников не знает, что стенограмма речей на заседании ЦК по вопросу о просчетах, была разослана всем губкомам? Как можно говорить против очевидных фактов?

Тов. Сокольников в роли защитника бедноты.

Четвертое возражение против т. Сокольников. Он здесь заявил, что он, как паркомфин, всесильно старается обеспечить доходность нашего сельхозналога, но ему мешают, потому что не дадут записать бедноту, обуздать кулака. Это неверно. Это клевета на партию.

Так вот, если т. Сокольников говорит здесь о бедноте, то позволяет себе один факт, высказывающий полную позицию т. Сокольников — этого преемника, будто бы, защитника бедноты.

Не так давно наркомфин РСФСР тов. Милотин принял решение, чтобы освободить от налога ниже рубля бедняцкие крестьянские хозяйства. Из доклада записки Милотина в ЦК видно, что вся сумма этого налога ниже рубля, налога, раздражающего крестьянство, представляется около

400.000 рублей по всей РСФСР, и что одна расходов на взимание этого налога потребует немалых меньших сумм этого налога. Что же делает тов. Сокольников — этот защитник бедноты? Он отменяет решение Милотина. ЦК получает от 15 губкомов по этому поводу протест. Сокольников упрямству.

Потребовалось давление ЦК, чтобы тов. Сокольников отказался от отмены совершенно правильного решения наркомфина РСФСР о незначении налога ниже рубля. Это называется у т. Сокольников защита интересов бедноты.

Недопустимые приемы.

Наконец, еще одно возражение. Имею в виду возражение автором «Сборника материалов по спорным вопросам», который вчера раздал здесь секретно только для членов съезда.

В этом сборнике, между прочим, говорится, что я, приняв делегацию сельхозов в апреле этого года, высказал сочувствие идее частной собственности на землю.

Рязанское агентство, которое отличается от всех прочих агентств тем, что фабрикует всякие ложные слухи про нашего брата, сделало подобное сообщение в заграничную прессу, о чем нам сообщили наши люди телеграммой из Парижа. Зачем же автор сборника продолжает распространять всякую чепуху и лживую обо мне? Как могут они, как может оппозиция прибегать к методам рязанского агентства. Неужели они до этого догадывались?

Мы держим капитализм на цепи.

Теперь переходжу к основным принципиальным вопросам. Вопрос о НЭПе. Имею в виду т. Крупскую и ее речь, сказанную по вопросу о НЭПе.

Она говорит: «НЭП является в сущности капитализмом, допускаемым при известных условиях, капитализмом, который держит на цепи пролетарское государство». Верно ли это?

Теперь нет. Мы держим капитализм на цепи и будем держать, пока он существует — это факт, это верно, но чтобы НЭП являлся капитализмом — это чепуха, несуществующая чепуха.

НЭП есть особая политика пролетарского государства, рассчитанная на допущение капитализма при наличии определенных высот в руках пролетарского государства, рассчитанная на борьбу элементов капиталистических и социалистических, рассчитанная на восстановление роли социалистических элементов в ущерб элементам капиталистическим, рассчитанная на уничтожение классов, построение фундамента социалистической экономики. Кто не понимает этой переходной двойственной природы НЭПа, тот отходит от ленинских.

Если бы НЭП был капитализмом, тогда НЭПовская Россия, о которой говорил Ленин, была бы Россией капиталистической. Но разве нынешняя Россия есть капиталистическая, а не переходная от капитализма к социализму? Почему же тогда т. Ленин не сказал просто: «Россия капиталистическая», а предложил еще другую формулу «Россия НЭПовская будет Российской социалистической»? Думаю, что не найдется ни одного члена съезда, который согласился бы с формулой т. Крупской. Тов. Крупская сказала здесь самую чепуху.

О госкапитализме.

С этим вопросом связана ошибка т. Бухарина. По какому вопросу Ленин спорил с Бухариным? Ленин утверждал, что теория госкапитализма совмещена с системой диктатуры пролетариата. Бухарин это отрицал. Он считал, и левые коммунисты вместе с ним, что нельзя совмещать теорию госкапитализма с системой диктатуры пролетариата. Ленин был прав; конечно, Бухарин был неправ. Он эту свою ошибку признал. И линия, которую он записал теперь по вопросу о природе госпромышленности, есть линия Ленина.

Основная ошибка т. т. Каменева, Зинovieва в том, что они рассматривают вопрос о госкапитализме схоластически, не диалектически, вне связи с исторической обстановкой. Как ставил вопрос Ленин? В 1921 г. Ленин, зная, что наша промышленность сразу не поднимется, что работа, в силу известной обстановки, займает не столько промышленностью, сколько приготовлением зажитков, — в эти обстоятельства Ленин считал, что лучшая возможность из всех возможных — привлечь заграничный капитал, владеть с его помощью промышленностью, вверять таким образом госкапитализм и через него устроить смычку с деревней. Такой путь был тогда безусловно правдив, ибо других возможностей удовлетворить крестьянство у нас не было, ибо промышленность у нас хромала, транспорт стоял, не хватало топлива.

Считал ли тогда Ленин допустимым и желательным госкапитализм, как преобладающую форму нашего хозяйства? Да, считал. Но это было тогда в 1921 году. А теперь? Можно ли сказать теперь, что у нас нет нашей промышленности, что транспорт стоит, нет топлива? Нет, нельзя.

Можно ли отрицать, что в области промышленности «госкапитализм» и «социализм» уже поменялись ролями, ибо социалистическая промышленность стала господствующей, удельный вес кооперации, аренды минимален? Нет, нельзя.

Считал ли тогда Ленин допустимым и желательным госкапитализм, как преобладающую форму нашего хозяйства? Да, считал. Но это было тогда в 1921 году. А теперь? Можно ли сказать теперь, что у нас нет нашей промышленности, что транспорт стоит, нет топлива? Нет, нельзя.

Можно ли отрицать, что в области промышленности «госкапитализм» и «социализм» уже поменялись ролями, ибо социалистическая промышленность стала господствующей, удельный вес кооперации, аренды минимален? Нет, нельзя.

Считал ли тогда Ленин допустимым и желательным госкапитализм, как преобладающую форму нашего хозяйства? Да, считал. Но это было тогда в 1921 году. А теперь? Можно ли сказать теперь, что у нас нет нашей промышленности, что транспорт стоит, нет топлива? Нет, нельзя.

(Продолжение след.)

Нет-ли отводов

ИЗВЕЩЕНИЯ.

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК

валу».—Переслано в Ц.И.И.Хрукову Ко
Тов. И. Зубову.—Некоторые вещи за
метки переданы в другие отделы, на
заче. Остальные не пойдут, слишком
плохо написаны. Продолжайте писать. По
лучше работайте, делайте ячеек, давайте
бытовые картины.

Зорному глазу.—Переслано в ми
скую окружную контрольную комиссию
для расследования.

Итэвчан. «Сознали»: Ашину, «Общее
собрание»; Ерма, «Ремонт школы»;
Горючий. «Работа пойдёт»; Тахий.
«Агент негоден»; Тахий. «Больные ш
лают»; Перуи. «Христины в совто
дстве»; Дорослав. «Сотрудники»; Ру
беня. «Даша»; «Сотрудничек»; Ру
беня. «Плодо гнать в пеще»; Сырланов; Чудак.
«Пожарой дружим»; Гуляев; «Не по
дось много, а толку мало»; Преслав.
«Песка»; А-но. «Даша белогорусов»;
Шестий. «Опис чиновник»; Селухин.

[illegible]

КАРТИНА ТЯЖЕЛЫЕ ГОДЫ

Сотрудники финсчетовдела Белсальсесоюза
выражают свое глубокое соболезнование
Ариадне Борисовне СЛОБОДИНУ по по-
воду постигшего его горя, вследствие
безвременной кончины его брата и наше-
го бывшего дорогого сослуживца

САШИ СЛОБОДКИНА.

РУССКАЯ КОНТОРА СОВТОРГФЛОТА Площадь Свободы, № 2,
ПРИНИМАЕТ ПОРУЧЕНИЯ от учреждений и частных лиц по до-
смотру, оплате пошлины и доставке
на дом заграницных почтовых посылок за умеренную плату.

„ГОМ КНИГА“

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КНИЖНЫЙ СКЛАД.

Получается в продаже и высылается по первому требованию:

| | ЦЕНА | |
|---|------|----|
| | Р. | К. |
| Бен Г. А. Наука о вселенной в свете материалистического мировоззрения, часть первая | 1 | 80 |
| Плутер Г. Возникновение и развитие хозяйства, под редакцией Адоратского (пер. с нем.) | | 75 |
| Нагель Г. (проф.) О смерти (пер. с нем.) | | 90 |

[illegible]

| | |
|---|----|
| 1 | 90 |
| 1 | 70 |
| 2 | 60 |
| | 35 |
| | 20 |
| | 45 |
| | 25 |
| | 25 |
| | 20 |
| | 55 |
| | 30 |
| | 40 |
| 2 | 60 |
| | 55 |

| | | |
|---|---|----|
| «Путь учения об энергии в научном мировоззрении» | — | 55 |
| лав Н. Человек, как фабрика | — | 70 |
| в Г. Мироведение безбожника. Попул. очерк с 64 рис. (2-е изд.). | 2 | 20 |

| | |
|---|----|
| вия и наши недостатки. По материалам, по беседам, деревни . . . | 60 |
| низационное положение детских коммунистических организаций в В. Прохосхождение книг Нового Завета. Перев. под редакц. | 03 |
| Ф. И. М. Никольского. | |
| ниц. Крестынии (ром, в сокр. перев.) 2-е изд. | 30 |
| ания. Труд, культура, коммунизм . . . | 55 |
| в Г. На чем земля держится . . . | 10 |
| Рылов Г. 1905-й год . . . | 15 |
| Рылов. Объяснение половых отношений детям . . . | 25 |
| аль В. Мальница жизни . . . | 20 |
| в. Откуда пошел род человеческий . . . | 45 |
| перенка. Священные книги в свете науки . . . | 20 |
| Славская Е. Пионеры в лагере (повести) . . . | 1 |
| | 20 |
| | 25 |

Каталоги бесплатно по первому требованию.

Опытный бухгалтер
 ищет почасовой работы, согласен
 переменить место.
 Адрес в кнотора задан.

Стоимость объявления об
 утере документа. . . 1 руб.

Утеряны два плаката: один
 повстанцы, по постройке
 повстанцы, молодой кузнец,
 подпольный — халасторский прачеч-
 ный при Дом Грудного Ре-
 бенка № 1. Наплади, присе-
 доставать за вознагра. по ад-
 ресу: Минск, С ветская 16
 Дом Грудного Ребенка № 1.

435.

Главитбес № 1462—Минск.